International Journal of Humanities and Social Science Invention (IJHSSI)
ISSN (Online): 2319 – 7722, ISSN (Print): 2319 – 7714
www.ijhssi.org ||Volume 8 Issue 12 Ser. I || December 2019 || PP 85-88

भारतीय सेना की युद्ध रणनीतियों की भूमिका पर अध्ययन

डॉ दीप कुमार श्रीवास्तव
एसोसिएट प्रोफेसर रक्षा अध्ययन विभाग एस एम कॉलेज चंदौसी

सार

भारत ने अपनी अस्थिर उत्तरी भूमि सीमाओं के साथ पांच युद्ध लड़े हैं, और इसके सबसे भयावह सुरक्षा खतरा आज भी हैं - जैसा कि लद्दाख के उत्तरी क्षेत्र में चल रही चीनी घुसपैठ से पता चलता है - अभी भी उन्हीं सीमाओं पर मंडरा रहा है। भारतीय सेना के पास सैन्य बजट आवंटन का स्पष्ट और बढ़ता बहुमत है और सैन्य कर्मियों का एक बड़ा हिस्सा है।भारतीय सेना - और विस्तार से, भारतीय रक्षा नीति अधिक आम तौर पर - एक रूढ़िवादी आक्रामक सिद्धांत का प्रभुत्व है।1965, 1971 और 1999 में पाकिस्तान के खिलाफ युद्धों के दौरान भारत की रणनीति को परिभाषित किया और तब से भारतीय संकट व्यवहार को आकार दिया है। रास्ते में सैद्धांतिक नवाचार, जैसे कोल्ड स्टार्ट सिद्धांत, ने रूढ़िवादी आक्रामक सिद्धांत पर पुनर्विचार करने के बजाय अनुकूलन करने की मांग की है। भारतीय सेना को राष्ट्रीय नीति का एक कम उपयोगी उपकरण बना देता है। रूढ़िवादी आक्रामक सिद्धांत समस्याग्रस्त है, क्योंकि इसके शक्तिशाली विरोधियों को देखते हुए, भारतीय सेना शायद जमीन के महत्वपूर्ण इलाकों को जब्त नहीं कर सकती है या दुश्मन ताकतों पर निर्णायक हार नहीं सकती है। इसका मतलब यह है कि भारत की लागत लगाने की रणनीति अपने प्रतिद्वंद्वियों को निरंतर उप-पारंपरिक उकसावे से रोकने की संभावना नहीं है। इसी समय, भारत की दंडात्मक रणनीतियों का अपने प्रतिद्वंद्वियों को पाकिस्तान के सामरिक परमाणु हथियारों और चीन की जमीन हथियाने सहित अपनी खुद की अधिक अस्थिर और उत्तेजक रणनीतियों को आगे बढ़ाने के लिए प्रेरित करने का अनपेक्षित प्रभाव पड़ा है।

कीवर्ड- *सैन्य कर्मी, आक्रमक, रक्षा निधि, घुसपैठ, परमाणु हथियार, रणनीतियां।*

भारतीय सेना की युद्ध में भूमिका

भारत का पहला संघर्ष गतिरोध में समाप्त हुआ, इसका दूसरा, 1962 में चीन के खिलाफ, एक करारी हार में समाप्त हुआ जिसने आज तक भारतीय सैन्य सोच पर एक पल्ला झाड़ दिया है। 4 एक व्यापक मोर्चे पर चीनी घुसपैठ को पीछे हटाने के लिए लड़ते हुए, भारतीय सेना को एक बार फिर ऊंचे पहाड़ों में भीषण पैदल सेना की लड़ाई में शामिल होने के लिए मजबूर होना पड़ा। भारतीय सिद्धांत, राज के समय से शायद ही विचलित हो, ने तय किया कि जवाबी कार्रवाई करने से पहले दुश्मन की रेखाओं को खींचकर गहराई से देश की रक्षा करने के लिए इसकी सेना को तैयार किया जाएगा। बाहरी परिधि में छोटे "पेनी पैकेट" शामिल थे जो पारस्परिक रूप से सुदृढ़ नहीं थे और नुकसान या लाभ का फायदा उठाने की क्षमता का अभाव था, इसलिए चीन अप्रभावी भारतीय प्रतिरोध के साथ निर्णायक उथल-पुथल कर सकता था। 5भारतीय रक्षकों के लिए, खड़ी ढलानों पर भारतीय सड़कों की खराब स्थिति ने पुन: आपूर्ति को टेढ़े-मेढ़े रूप से धीमा और अक्षम बना दिया और तोपखाने के समर्थन की उपलब्धता को बहुत कम कर दिया। भारत ने फिर से आपूर्ति के लिए अपनी वायु सेना का उपयोग किया लेकिन अवांछित वृद्धि के डर से चीनी सेना के खिलाफ आक्रामक संचालन करने के लिए वायु शक्ति का उपयोग करने से परहेज किया। जमीनी ताकतों के इस्तेमाल पर मुकाबला मजबूती से कायम

रहा। युद्ध छोटा था, लेकिन भारतीय सेना में युद्ध के बाद बड़े बदलाव के लिए भारत को विनाशकारी नुकसान हुआ। भारत के युद्ध संबंधी अनुभव का शिखर 1971 में आया, जब भारत की निर्णायक जीत ने उसके कट्टर प्रतिद्वंद्वी, पाकिस्तान को दो हिस्सों में विभाजित कर दिया, जिससे एक नया स्वतंत्र बांग्लादेश बन गया। 8महीनों की सोची-समझी योजना, लामबंदी और संचालन को आकार देने के बाद भारत ने पूर्वी पाकिस्तान (अब बांग्लादेश) पर बड़े पैमाने पर आक्रमण किया। सेना के ऑपरेशनों ने संयुक्त-हथियारों के युद्धाभ्यास का गुण प्रदर्शित किया, जिसमें अत्यधिक मोबाइल पैदल सेना, कवच और तोपखाने समर्थन और एक मंजिला हवाई ड्रॉप का उपयोग करते हुए कई गहरे मर्मज्ञ हमले शामिल हैं। उस एयरबोर्न ऑपरेशन के अलावा, एक छोटा हेलीबोर्न रिवर क्रॉसिंग, और कुछ सीमित नज़दीकी हवाई समर्थन, ढाका (अब ढाका) के लिए भारतीय दौड़ फिर से एक जमीनी प्रयास था। 1971 के युद्ध में एक नौसैनिक आयाम भी शामिल था - हालाँकि यह संघर्ष के परिणाम पर कोई प्रभाव नहीं डालने के साथ एक वीरतापूर्ण पक्ष था। 1971 से पहले या बाद में कभी भी भारत ने अपनी पारंपरिक सैन्य शक्ति का इतने प्रभावी ढंग से इस्तेमाल नहीं किया। जबकि परमाणु प्रतिरोध ने कारगिल के बाद पारंपरिक युद्धों को रोकने में मदद की, फिर भी भारत ने कई सुरक्षा संकटों का सामना किया है, विशेष रूप से पाकिस्तान स्थित सीमा पार आतंकवाद के जवाब में। इन संकटों में से प्रत्येक, चाहे वे भारतीय सैन्य कार्रवाई में परिणत हुए हों या नहीं, प्रमुख जमीनी बलों की लामबंदी की सीमित उपयोगिता और एक रूढ़िवादी आक्रामक सिद्धांत के लिए भारत की प्राथमिकता को रेखांकित करने का काम किया। 2001-2002 में, नई दिल्ली और श्रीनगर में आतंकवादी हमलों के प्रतिशोध में, भारत ने पाकिस्तान पर दंडात्मक हमलों की तैयारी में अपनी तीनों स्ट्राइक कोर को जुटाया- एक ऐसा कदम जिसे कारगिल युद्ध के दौरान न उठाने के लिए सावधान किया गया था। 16लामबंदी, जिसे ऑपरेशन पराक्रम के रूप में जाना जाता है, ने भारतीय सेना की तत्परता की प्रतिकूल स्थिति को उजागर किया और विशेष रूप से, भारतीय नीति निर्माताओं को समय पर सैन्य बल का उपयोग करने के लिए उपलब्ध विकल्प प्रदान करने में असमर्थता दिखाई। भारतीय सेना ने कोल्ड स्टार्ट के रूप में ज्ञात एक घोषित सुधार के साथ जवाब दिया, जिसे बलों के तेजी से जमावड़े और सीमित आक्रामक विकल्पों को सक्षम करने के लिए डिज़ाइन किया गया था, जिसे भारत प्रत्याशित अंतर्राष्ट्रीय राजनयिक हस्तक्षेप से पहले नियोजित कर सकता था। 17हालाँकि, ये सुधार अमल में लाने में धीमे थे। 2005 और 2008 में मुंबई में अधिक आतंकवादी हमलों के बाद, भारत के पास अभी भी प्रतिशोध के लिए कोई उपयोगी सैन्य विकल्प नहीं था - रूढ़िवादी आक्रामक सिद्धांत ने इसे सीमित पारंपरिक युद्ध का केवल अत्यधिक आक्रामक विकल्प छोड़ दिया। उस ऑल-ऑर-नथिंग विकल्प का सामना करते हुए, भारत ने "रणनीतिक संयम" के सिद्धांत के प्रति उच्च-दिमाग की निष्ठा की घोषणा करते हुए हमलों को अवशोषित करने का विकल्प चुना।

<u>सरकार की नीति एवं युद्ध रणनीति का आपसी संबंध</u>

पाकिस्तान ने 'युद्ध लड़ने की नई अवधारणा' (NCWF) को अपनाकर PAS को जवाब दिया और आगे ट्रिपल आर (पुनर्नियुक्ति-पुनर्गठन-पुनर्स्थापन) की घोषणा ने पारंपरिक संघर्ष के साथ परमाणु युद्ध के विलय के साथ मिलकर सावधानी और पुनर्गणना की एक डिग्री लागू की। पाकिस्तान ने पारंपरिक संघर्ष पर भारत के झांसे को एक उप-पारंपरिक हमले की प्रतिक्रिया के रूप में बताया और परमाणु क्षेत्र में संक्रमण की धमकी दी, इस प्रकार भारत के लिए पारंपरिक संघर्ष की खिड़की को छोटा कर दिया। यह स्कीमा 2008 से 2016 की बीच की अवधि के लिए अच्छी तरह से काम करती है, जहां भारत के खिलाफ "डीप स्टेट" द्वारा बड़ी संख्या में आतंकवादी हमले किए गए थे और विशेष रूप से भारतीय सशस्त्र बलों के खिलाफ- सांबा, जंगलोट और पठानकोट कुछ उदाहरण। हालाँकि, "ऊँट की पीठ" को तोड़ने वाली लौकिक तिनका उरी सैन्य अड्डे पर आतंकवादी हमला था, जिसने उप-पारंपरिक डोमेन में पूर्व की ओर बढ़ने की रणनीतिक वास्तविकता के अनुरूप विकास के अगले स्तर का नेतृत्व किया, जबकि पाकिस्तान के झांसे को उजागर किया। एक उप-पारंपरिक आतंकवादी हमले के लिए एक गतिज पारंपरिक प्रति-प्रतिक्रिया के जवाब में परमाणु बनें। हालांकि सर्जिकल

स्ट्राइक के रूप में उरी की प्रतिक्रिया 'एक नई बोतल में एक पुरानी शराब' की तरह लग सकती है, इसने एक विचार के विकासवादी अंकुरण को गति दी जिसने लचीली प्रतिक्रियाओं का रूप ले लिया।[9] और 'स्याही सूखने' से पहले ही, इसे पुलवामा आतंकी हमलों की प्रतिक्रिया के रूप में अंजाम दिया गया था। इस तरह की लचीली प्रतिक्रिया भारतीय सशस्त्र बलों की क्षमता पर आधारित होती है, जो चीफ ऑफ स्टाफ कमेटी (COSC) और कैबिनेट कमेटी ऑन सिक्योरिटी (CCS) को एक पूर्व-प्रोग्राम्ड पारंपरिक हमले से विचलित करने के विकल्प की पेशकश करके परमाणु ओवरहांग के तहत एक सीमित युद्ध छेड़ती है। पीएएस में; दूसरे शब्दों में, यह प्रतिक्रिया तंत्र भारत को अपने सशस्त्र बलों को एक संकट में 'नियंत्रण और निर्देशित' करने की अनुमति देगा 'जैसा कि सैन्य स्थिति तय कर सकती है', यह स्कीमा वृद्धि नियंत्रण की अनुमति देती है और साथ ही व्यापक राष्ट्रीय शक्ति के सभी वैक्टरों का शोषण करेगी। (सीएनपी) उपलब्ध है, नीति निर्माताओं को पूर्ण पैमाने पर पारंपरिक संघर्ष या परमाणु टकराव में सीमा पार किए बिना भू-राजनीतिक उद्देश्यों को प्राप्त करने में मदद करने के लिए। जॉर्ज केनन बातचीत से प्रतिबंध से डराने-धमकाने, गुप्त विध्वंस, ऐसे विकल्पों की एक श्रृंखला सूचीबद्ध करता है।

<u>संबंधित साहित्य का अध्ययन</u>

<u>1890 में, ग्रेट ब्रिटेन ने वर्चस्ववादी शक्ति के एक उल्लेखनीय प्रदर्शन में,</u> ब्रिटिश एजेंट चार्ल्स जॉर्ज गॉर्डन की हत्या के लिए सूडान में महदी के खिलाफ एक दंडात्मक अभियान चलाया। नील नदी के ऊपर 1,000 मील की दूरी तय करते हुए, ब्रिटिश और भारतीय सैनिकों की एक संयुक्त सेना ने ओमडुरमैन में महदी की सेना को निर्णायक रूप से हरा दिया, 4प्रसिद्ध किटी को जन्म देते हुए "हमारे पास मैक्सिम गन [मशीन गन] है, और उनके पास नहीं है।" एक साल बाद, अंग्रेजों ने दुनिया की नंबर एक जीडीपी शक्ति-चीन के खिलाफ कुख्यात अफीम युद्ध चलाया। उस समय पेकिंग के पास दुनिया की सबसे बड़ी सेना थी, लेकिन कोई महत्वपूर्ण नौसेना नहीं थी, बीसवीं शताब्दी की शुरुआत में यह प्रदर्शित किया गया था कि एक शक्तिशाली महाद्वीपीय देश एक आधिपत्य शक्ति के रूप में महत्वहीन हो सकता है। उस समय ब्रिटेन की जीडीपी केवल चौथी सबसे बड़ी थी, जो जीडीपी और हेग्मोनिक शक्ति के बीच संबंध का संकेत दे सकती थीकमजोर होना। उन्नीसवीं शताब्दी में, और बाद में भी, ब्रिटेन का सकल घरेलू उत्पाद चीन का केवल एक अंश था, लेकिन दुनिया के मन में कोई संदेह नहीं था कि आधिपत्य कौन था, भले ही उन्नीसवीं शताब्दी के उत्तरार्ध में संयुक्त राज्य अमेरिका ने दोनों चीनों को पीछे छोड़ दिया। और यूनाइटेड किंगडम सकल घरेलू उत्पाद में। वास्तविक आधिपत्य शक्ति में, कथा सकल घरेलू उत्पाद पर प्रतिस्पर्धा से पूरी तरह से अलग है - इसलिए अमेरिकी आधिपत्य के आसन्न नुकसान पर चर्चा करने पर वाशिंगटन सम्मेलन में आम दर्शकों के संदेह को समझना आसान है।

<u>जनरल वीपी मलिक अक्टूबर 1997 से 2000</u> तक भारतीय सेना के प्रमुख थे। सैन्य संचालन के उप महानिदेशक के रूप में, उन्होंने चीन के साथ सीमा के प्रबंधन, श्रीलंका में ऑपरेशन पवन और मालदीव में ऑपरेशन कैक्टस के साथ काम किया। . अपनी पुस्तक के माध्यम से, वह पाठकों को भारतीय सेना में अपनी लंबी सेवा के दौरान अपने स्वयं के अनुभव प्रदान करता है। कुछ महत्वपूर्ण रणनीतिक घटनाओं के उनके ऐतिहासिक वृत्तांत का एक विशिष्ट उद्देश्य है, जैसा कि लेखक का मानना है कि भारत में महत्वपूर्ण निर्णयों को शायद ही कभी विस्तार से दर्ज किया जाता है और फिर सार्वजनिक किया जाता है, यह वह या तो गोपनीयता की संस्कृति या सरल प्रक्रियात्मक आलस्य का श्रेय देता है। उनकी पुस्तक पाठकों को भारत में सामरिक परिदृश्य और राजनीतिक, कूटनीतिक और सैन्य नेतृत्व की भूमिका से अवगत कराने का एक प्रयास है। वह महत्वपूर्ण सामरिक संचालनों का विस्तृत विवरण प्रदान करता है, क्योंकि उनका दृढ़ विश्वास है कि इन कार्यों में से प्रत्येक के संघर्ष और निर्णय लेने और निष्पादन से सीखने के लिए बहुत कुछ है। उनके खाते का

एक दिलचस्प पहलू सेना और राजनीतिक निर्णय लेने के शीर्ष पर मौजूद उन खामियों को उजागर करने का उनका प्रयास है। यह नेहरू युग और सशस्त्र बलों पर वर्तमान नौकरशाही नियंत्रण के बाद से भारतीय सेना के बारे में आशंका की भावना का परिणाम है।

ऑपरेशन शक्ति', 1998 के मद्देनजर एक परमाणु शक्ति के रूप में भारत के उदय का आकलन है। शीत युद्ध की अवधि ने एक सर्वकालिक युद्ध के जोखिम को रोकने में एक महत्वपूर्ण हथियार के रूप में परमाणु प्रतिरोध के महत्व पर प्रकाश डाला था। इसके अलावा, 1964 में चीन के परमाणु शक्ति के रूप में उदय के साथ, भारत के लिए खुद को परमाणु हथियारों से लैस करना आवश्यक हो गया।

1999 के कारगिल युद्ध में इस तरह के प्रत्यक्ष इंटरफेस के माध्यम से हासिल की जा सकने वाली सफलता का एक उपयुक्त उदाहरण उजागर किया गया था। अपने अगले अध्याय में लेखक 'ऑपरेशन विजय' के रणनीतिक स्तर पर निर्णय लेने और उसके क्रियान्वयन पर प्रकाश डालता है। वह युद्ध के शुरुआती धुंध को उजागर करते हुए शुरू करते हैं जिसमें पाकिस्तानी सेना ने मुजाहिदीन मुखौटा बनाया, इस क्षेत्र में कमजोर निगरानी के साथ संयुक्त भारतीय खुफिया जानकारी की अक्षमता, निश्चित रूप से एक झटका था। हालांकि, एक बार घुसपैठियों (पाकिस्तानी सेना) की पहचान के संबंध में शुरुआती धुंध साफ हो जाने के बाद सामरिक लाभ लेने के लिए सशस्त्र बलों की बड़ी लामबंदी पर ध्यान केंद्रित किया गया। संयुक्त रणनीति संचालन योजना और कार्रवाई को लागू करने के चीफ ऑफ स्टाफ कमेटी (COSC) के निर्णय से यह उजागर हुआ। सैन्य योजना के अलावा राजनीतिक नेतृत्व ने काफी संयम बरता और यह स्पष्ट कर दिया कि भारतीय सेना एलओसी पार नहीं करेगी. यह भारत के पक्ष में अंतरराष्ट्रीय राय रखने और दोनों राज्यों की हाल ही में हासिल की गई परमाणु क्षमताओं के मद्देनजर संघर्ष बढ़ने से बचने के लिए किया गया था।

सन्दर्भित ग्रंथ

वाणी के. बरुआ (2009) टेररिस्ट इंसीडेंट्स इन इंडिया, 1998-2004: ए क्वांटिटेटिव एनालिसिस ऑफ फैटेलिटी रेट्स, टेररिज्म एंड पॉलिटिकल वॉयलेंस, 21:3, 476-498, डीओआई: 10.1080/09546550902970165 22 अक्टूबर 2020 को एक्सेस किया गया ।

https://Economictimes.indiatimes.com/news/defence/six-terror-attacks-that-shook-india/1993-bombay-blasts/slideshow/74146291.cms 22 अक्टूबर 2020 को एक्सेस किया गया। इसका सीधा श्रेय 2001 के संसद हमले और 2008 के मुंबई हमले में आतंकवादी हमले में पाकिस्तान की स्थापना की गई थी। 2006 के मुंबई ट्रेन विस्फोटों को कभी भी विश्वसनीय रूप से पाकिस्तान पर नहीं लगाया गया था।

https://www.thehindu.com/news/national/2611-mumbai-terror-attacks-us-informs-india-of-provisional-arrest-of-tahawwur-rana/article31877843.ece 14 अगस्त को एक्सेस किया गया 2020.

इरम खालिद, ब्रासस्टैक्स क्राइसिस 1986-87 साउथ एशियन स्टडीज ए रिसर्च जर्नल ऑफ साउथ एशियन स्टडीज वॉल्यूम। 27, नंबर 1, जनवरी-जून 2012, पीपी 35-62।

कर्नल हर्षवर्धन सिंह, स्ट्रैटेजिक बैंकरप्सी ऑफ पाकिस्तान, 16 अगस्त 2019 को https://www.claws.in/strategic-bankruptcy-of-pakistan/ पर प्रकाशित, 14 अगस्त 2020 को एक्सेस किया गया।